

Gubin, dnia 18.02.2022r.

**Dotyczy: postępowania znak: ZP/1/2022** o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych pn: „**Termomodernizacja budynków przy ul. Śląska 36**”.

## **ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY**

**!**

## **UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Zamawiający działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) zwaną dalej „ustawą Pzp” zawiadamia o odrzuceniu:

- I. oferty oznaczonej nr 2 złożonej przez **Wykonawcę – Len-Bud Usługi budowlane, 66-620 Jaromirowice ul. Krzywa 22** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp.

### **UZASADNIENIE**

Wykonawca, – **Len-Bud Usługi budowlane, 66-620 Jaromirowice ul. Krzywa 22** złożył ofertę oznaczoną nr 2, oferta została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp z uwagi na to, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający, działając na podstawie przepisów art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2019.2019.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wezwał Wykonawcę **Len-Bud Usługi budowlane, 66-620 Jaromirowice ul. Krzywa 22**, pismem z dnia 11.02.2022 r. do złożenia wyjaśnienia dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia na „**Termomodernizacja budynków przy ul. Śląska 36**” **postępowanie** znak: **ZP/1/2022**. Zaoferowana przez Wykonawcę cena za wykonanie przedmiotu zamówienia odbiegała od wartości zamówienia powiększonej o należy podatek od towarów i usług oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10. W związku z powyższym zamawiający wzywał wykonawcę do przedłożenia kalkulacji metodą szczegółową, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny, w zakresie:

1. zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy,
2. wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług,
3. oryginalności dostaw, usług oferowanych przez wykonawcę;
4. zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów [ustawy](#) z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
5. zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
6. zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7. zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

8. wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy,

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp **obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy**. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca **powinien złożyć dowody** potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. (Dowodami mogą być np. oferty (umowy, faktury) dostawców materiałów, umowy z pracownikami itd.).

Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia za pośrednictwem e-PUAP **do dnia 17.02.2022r.**

Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania.

**Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.** Wykonawca nie rozwiązał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężaru dowodu.

Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. Wykonawca nie może być gołosłowny. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania sprecyzowanego przez Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości, nie może opierać się wyłącznie na ogólnych zapewnieniach Wykonawcy, że jest w stanie należycie wykonać zamówienie za daną kwotę. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie [art. 224](#) ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta.

**W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ofertę złożoną przez **Len-Bud Usługi budowlane, 66-620 Jaromirowice ul. Krzywa 22** jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

## UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Pzp zawiadamia o unieważnieniu postępowania pn. **„Termomodernizacja budynków przy ul. Śląska 36”.**

Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy Pzp

### Uzasadnienie

Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca nie rozwiązał

wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. W takiej sytuacji Zamawiający odrzucił ofertę z powodu rażąco niskiej ceny. Kolejne oferty przewyższyły kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia środków do ceny najkorzystniejszej oferty.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.